

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. KOVO 27 D. NUTARIMO „DĖL VAIKO
GLOBOS ORGANIZAVIMO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

(toliau – Projektas)

(TAP-19-1795; TAIS 19-9032(2))

2019-11-08 Nr.NV-3134

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu keičiamų Vaiko globos organizavimo nuostatų (toliau – Nuostatai) 14.1 papunktyje nustatyta, kad Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) teritorinis skyrius, privalo surinkti iš Lietuvos Respublikos gyventojų registro duomenis apie fizinio asmens, norinčio tapti vaiko globėju (rūpintoju), šeimos steigėju, dalyviu, giminystės ryšį su vaiku. Pažymėtina, kad Gyventojų registro įstatymo 11 straipsnio 6 dalyje nustatytas baigtinis sąrašas subjektų, turinčių teisę gauti informaciją apie giminystės ir svainystės ryšius, Tarnybos šiame sąrašė nėra. Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti minėtą punktą ir įvertinti poreikį inicijuoti Gyventojų registro įstatymo pakeitimą.

2. Nuostatų 14.2 papunktyje nustatyta, kad Tarnybos teritorinis skyrius iš Lietuvos Respublikos gyventojų registro gauna duomenis apie tai, ar fizinis asmuo, norintis tapti vaiko globėju (rūpintoju), šeimos steigėju ar dalyviu, būdiniu globotoju, nėra teismo tvarka nustatęs sutuoktinių gyvenimo skyrium. Įvertinus Gyventojų registro įstatymo ir Lietuvos Respublikos gyventojų registro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 1495, nuostatas, susijusias su šiame registre kaupiamais duomenimis, darytina išvada, kad registre tokie duomenys nėra kaupiami. Siūlytina tikslinti.

3. Siūlytina įvertinti, ar, siekiant aiškumo, neturėtų būti detalizuojama Nuostatų 36 punkto nuostata, nustatant atvejus, kai inicijuojamas globėjo (rūpintojo) keitimas.

4. Atsižvelgiant į Civilinio kodekso 3.259 straipsnio 4 dalį, kurioje nustatyta, kad nustatant vaiko globą (rūpybą) šeimoje, globėju (rūpintoju) gali būti skiriamas vienas asmuo arba sutuoktiniai, siūlytina įvertinti, ar tinkamai pasirinkta formuluotė „fizinis asmuo“ Nuostatų 36 punkte.

5. Manytume, kad į Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pastabą dėl aiškių asmens duomenų saugojimo terminų Nuostatų 69 punkte nustatymo, nėra tinkamai atsižvelgta. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcija išvadoje akcentavo, kad saugojimo terminas turi būti nustatomas tiksliai, todėl saugojimo termino nurodymas naudojant formuluotę „Asmens duomenys saugomi ne ilgiau, negu to reikalauja asmens duomenų tvarkymo tikslai“, nėra tinkamas.

6. Nuostatų 24.3 papunktyje siūlytina kaip perteklinių atsisakyti žodžių „Išvadą gavęs“.

7. Nuostatų 45 punkte tikslintina nuoroda į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. rugsėjo 10 d. nutarimą Nr. 1422 (teikiamoje nuorodoje nėra įrašyta nutarimo data).

8. Manytume, kad Nuostatų 30 punktą būtų tikslinga skaidyti į 3 atskirus punktus.

Dėl susijusių aspektų:

9. Atsižvelgiant į tai, kad vertinama ne tik šeimynos steigėjo, bet ir šeimynos dalyvio atitiktis Šeimynos įstatymo 4 straipsnyje nustatytiems reikalavimams, siūlytina įvertinti poreikį keisti Šeimynos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, kuriame vartojama formuluotė „<...> išvadą apie *šeimynos steigėjo atitiktį* šio įstatymo 4 straipsnyje *šeimynos steigėjui nustatytiems reikalavimams* ir steigiamos šeimynos tinkamumą tapti vaikų globėju (rūpintoju)“

Teisės grupės patarėja

Jelena Kučeriaviene

